

ENFUMAGE

la communication de la DGS



**MON ÉVALUATION CENSURÉE DE LA
RÉORGANISATION DGA SOL**

Janvier 2026

Nord

le Département n'est pas là →

L'évaluation de la réorganisation de la DGA Solidarité visait à mesurer l'atteinte des objectifs fixés en 2022 lors de la réorganisation de la DGA Solidarité :

Alors c'est vrai on a eu du mal à les sortir de notre chapeau ces objectifs ! En 2022 Il fallait répondre à une commande politique qui n'avait aucun sens et il fallait faire croire aux travailleurs sociaux que cette réorganisation se faisait dans leur intérêt et celui des populations ! Et on était vraiment gêné aux entournures parce que :

- Cette évaluation ne pouvait à aucun moment comparer l'avant et l'après puisqu'elle s'est mise en place sans aucun diagnostic préalable. Beaucoup de choses fonctionnaient pourtant bien.
- En 2020 il y avait eu un chantier important « l'UTPAS de demain », les travailleurs sociaux et les organisations syndicales avaient fourni beaucoup d'analyses et de propositions et on a fait comme si ça n'avait pas eu lieu. Notre réorganisation a fait l'inverse de ce qui était sorti de ce chantier.
- On devait faire très vite, c'était l'urgence de notre président, on a mené ça au pas de charge et contre les agents concernés (j'ai constaté que le SSP en particulier était très remonté)
- SUD nous avait pourtant alerté sur les conséquences prévisibles de cette organisation en silo et la multiplication des petits chefs que ça impliquait. Encore une fois on aurait dû les écouter !

Pour rester droits dans nos bottes et ne pas reconnaître nos erreurs, c'est pas notre genre, j'ai donc dû trafiquer les résultats, positiver le maximum et passer sous silence le reste !

- **Professionnels du Département** : « ressentis globalement négatifs », pour masquer l'échec cuisant de cette réorganisation et ses conséquences totalement délétères sur leurs missions, j'ai dû mettre ça sur le compte de leur ressenti. Bein oui c'est plus simple pour moi.
- **Usagers** : « majoritairement satisfaits de la réponse apportée par les services ». Là encore obligée de truander. En fait ils sont surtout et très majoritairement satisfaits de la qualité de l'accueil dans les MNS grâce aux professionnels (voir le questionnaire aux usagers). Le questionnaire ne portait pas sur la politique publique mise en place.
- **Partenaires du Département** : « ressenti globalement négatifs concernant les effets de la réorganisation ». C'est ça l'astuce, quand c'est négatif c'est du ressenti, c'est un bon filon !



SYNTHÈSE

DES RÉSULTATS PAR OBJECTIFS

UN PILOTAGE DE L'ORGANISATION EN DEVELOPPEMENT DES AVANCEES PAR THEMATIQUES, UN DEFI À RELEVER POUR FAVORISER LA TRANSVERSALITE ET LES COOPERATIONS

Ah oui là fallait vraiment que j'euphémise, que j'utilise un langage totalement hors sol pour noyer le poisson. Parce qu'avec cette réorganisation on a complètement tué la transversalité, la pluridisciplinarité et même le bon sens !

Ce qui progresse

Parfois les agents se demandent s'il y a un pilote dans l'avion. Pourtant je fais le max pour faire illusion. Pour les tableaux Excel la réorg c'est vraiment le top ! De quoi rationaliser au jour le jour.

Pour les VP, la réorg c'est vraiment sympa aussi. Ils ont chacun leur petit porte feuille bien circonscrit, chacun leur petit DGA à dispo ! C'est vrai que je dois leur faciliter la vie, ils n'ont pas que ça à faire, ils ont plein de rubans à couper, pleins de cocktails à assurer !!

Ce qui est stable

Alors là c'est vraiment le pavé dans la marre ! J'essaie de rester sérieuse mais le foutage de gueule est flagrant.

Le « baromètre du bien-être au travail » stable depuis 2022 à 5,7/10 c'est déjà pas terrible. Mais, en même temps, je dis que 6 agents sur 10 évoquent une dégradation du bien-être. Ça se dégrade de manière spectaculaire, c'était compliqué de passer ça sous le tapis. Malgré tout la DMEN a fait un travail sérieux ! Ils m'em.....dent !

Ce qui reste difficile

Pour **83%** des agents, la réorganisation n'a pas amélioré la répartition des activités entre services.

60% constatent une hausse de leur charge de travail

50% déclarent une baisse de motivation

60% évoquent une dégradation du bien-être

81% des managers perçoivent un effet négatif sur les compétences qui ne sont ni renforcées ni valorisées

74% des agents déclarent que les supervisions et les groupes d'analyse de pratique sont peu sollicités

75% des agents déclarent que les circuits de validation n'ont pas été simplifiés

C'est pas mission difficile, pour moi cette réorganisation, c'est mission impossible !!

Tout est dit ! C'est la cata.

Fallait vraiment que je fasse part de cette évaluation par une communication tronquée le plus rapidement possible pour couper l'herbe sous le pied à SUD.

En fait il faut que je me résolve à voir la réalité en face, la positivité de cette réorganisation est inversement proportionnelle à mon urgence à communiquer.

UNE LISIBILITÉ DE L'ORGANISATION EN PROGRÈS, UNE COMPRÉHENSION DES POLITIQUES DÉPARTEMENTALES DEMEURANT COMPLEXE

Il fallait bien positiver ce qui ne peut pas l'être on verra dans la suite que ce n'est pas en progrès.

Ce qui progresse

68% des usagers déclarent une meilleure compréhension de l'organisation au fil du temps. Alors j'ai dû ruser en posant des questions très vagues. Avec le temps je ne précise pas de quel temps on parle (on sait que le temps n'est pas le même pour tous.) La question ne s'adresse pas lors du 1er RDV on peut donc s'attendre à ce que l'utilisateur maîtrise d'avantage les usages de LA MNS au 2ème, 3ème, 4ème ou même 15ème rendez-vous.

L'accès aux services est facilité. Là je cible d'avantage l'accessibilité géographique et la manière dont le public vient dans les services. J'y vois à pied, à vélo en trottinette, en bus .. Comme ça pas de mauvaise surprise.

Les avis des partenaires sont partagés. Là il faut que je positive même si ce n'est pas positif.

Ce qui pose question

Cette organisation demeure complexe tout comme la lisibilité des politiques départementales pour les agents et les partenaires. Ça je ne peux pas le cacher et ce alors qu'elle est mise en place depuis 2022. Ça fait 4 ans que cette organisation est mise en place et les agents n'ont toujours pas compris ; ils sont cons ou quoi ???

Elle n'a pas occasionné d'effets négatifs sur la compréhension des services pour les usagers. Pas de positif non plus sinon ça au moins j'aurais pu le mettre en avant. Personne n'a rien compris.



RÉPONSE AUX BESOINS DES NORDISTES : LE DÉVELOPPEMENT DU PARTENARIAT À POURSUIVRE, UNE TRANSVERSALITÉ ET UNE COOPÉRATION ENTRE SERVICES FRAGILISÉES

Ce qui progresse

Alors là il va falloir envoyer du bois et traficoter les chiffres. Il faut que je prétende que les relations avec les partenaires progressent alors que...

78% constatent qu'au mieux leur relation avec le Département est stable et qu'au pire elle se dégrade.

Ce qui pose question

Les agents départementaux sont d'accord avec le constat des partenaires. Puisque **52%** estiment que la réorganisation a limité l'évolution du travail partenarial et **63%** qu'elle n'a pas facilité les échanges avec les partenaires.

Bon ! Pour discréditer encore leur parole il faut que je les oppose aux partenaires et que j'utilise le conditionnel. Alors je vais leur dire « *les agents départementaux expriment un point de vue plus réservé* » et « *estiment que la réorganisation aurait limité l'évolution du travail partenarial* ». L'affaire est dans le sac !

Ce qui reste difficile

75% des agents considèrent que la collaboration entre services diminue.

78% des agents considèrent que la réorganisation a généré des tensions entre professionnels.

Alors là je suis dans la merde, parce que c'est l'essentiel !!

En fait la réorganisation a foutu en l'air les collaborations et coopérations nécessaires au travail social et médico-social. Sans ça plus de prévention ni de travail clinique possible !!

LE VRAI/FAUX COMMENTAIRE DE JÉRÉMY LORAIN, directeur de la DMEN

La DGS m'a demandé de faire un exercice pas facile du tout : positiver l'évaluation de la réorganisation de la DGASol alors que tous les indicateurs démontrent le contraire. Par ailleurs s'est très compliqué d'effectuer une évaluation sans pouvoir faire un comparatif avec ce qui fonctionnait avant et ce qui devait être ajusté et l'organisation actuelle sortie de terre sans autre objectif que de faire la part belle au retour à l'emploi (en créant de toute pièce une DGA dédiée), obsession du Président.

On a fait le job et au départ on envisageait 29 « pistes d'amélioration » comme on dit pour rester raccord avec la logique corpo rate ! Mais à la réflexion une seule est nécessaire : annuler purement et simplement cette réorganisation qui dégrade les conditions de travail et le sens des missions des travailleurs sociaux.

QUALITÉ DU SERVICE RENDU : USAGERS SATISFAITS, PROFESSIONNELS PLUS RÉSERVÉS

Ce qui progresse

Pour cette rubrique j'ai vraiment finaudé , ça progresse mais par rapport à quoi à quand ? pas besoin de la démontrer (d'ailleurs ça n'est pas possible puisqu'il n'y a pas eu de diagnostic avant réorg), il suffit juste de l'affirmer. Mais là aussi il faut forcer le trait puisque

59% des usagers observent une absence d'amélioration de la qualité du service public

90% se déclarent satisfaits de leur relation avec les professionnels et **84%** estiment que les actions départementales répondent à leurs besoins.

Bein oui, je dois me rendre à l'évidence malgré la mise à sac du service public que je mets en œuvre, malgré la diminution des moyens pour les populations, malgré la dégradation des conditions de travail que j'organise, les travailleurs sociaux et médico-sociaux continent d'exercer leurs missions avec conscience professionnelle et plus d'empathie possible pour le public. Finalement c'est facile pour nous, la haute administration, on saccage tout et ça continue de marcher et les usagers sont bien reçus.

Pourquoi on changerait ça ? C'est tout bénéf. Et puis, pour brouiller encore davantage les pistes : un truc simple faire la confusion entre demandes et besoins.

Ce qui reste difficile

94% des agents constatent que la qualité du service public ne s'est pas améliorée ou s'est dégradée.

72% des usagers ne perçoivent pas d'amélioration concernant les informations sur les aides et les dispositifs

59% des usagers de la MDPH considèrent que leurs démarches sont plus difficiles

60% des partenaires restent sceptiques ou pessimistes sur l'adaptation des actions départementales.

SOPHIE BLANQUART, DIRECTRICE GÉNÉRALE DES SERVICES

Bon honnêtement je ne pouvais pas publier les résultats tels qu'ils m'ont été transmis. Il fallait que je mitonne ! Mon prédécesseur m'a quand laissé un beau merdier !! D'ailleurs il est vite parti après, c'était sans doute trop compliqué d'assumer.

Moi je suis obligée de m'y coller et c'est pas d'la tarte.

Alors malgré les remarques et les commentaires de SUD lors du CST, qui, entre nous, n'était qu'une formalité, je ne vais rien modifier à cette réorganisation. Elle convient aux élus. Les professionnels et les usagers finalement c'est accessoire et y'a toujours moyen de faire « comme si » et d'afficher une communication qui crée une réalité alternative pour laisser croire que le service public s'améliore.

Pour leur faire avaler la pilule d'une réorganisation qui n'était pas voulue et qui, l'institution leur avait promis : plus de clarté, une chaîne hiérarchique allégée, des délais plus réactifs aux demandes des populations, plus de transversalité, une plus grande visibilité des politiques départementales, un partenariat plus riche et j'en passe. Il fallait quand même bien que je fasse un bilan positif, car elle facilite le travail des VP et des DGA c'est l'essentiel, et ce avec des résultats négatifs.

J'ai donc omis certains résultats comme la chaîne hiérarchique qui s'est encore démultipliée. Je ne suis pas les préconisations de mes propres services aussi j'évite aussi de parler du positionnement de la DRNSP qui doit être questionné. Je ne dis pas non plus que la transversalité a été complètement dévastée par cette réorganisation.

Et c'est pas grave si la procédure et les processus prennent la place des cerveaux. **Nous on veut des agents qui appliquent sans se poser de question la politique de notre institution. Cette réorganisation facilite le travail des VP et des DGA c'est l'essentiel peu importe les travailleurs sociaux et médico sociaux et peu importe les usagers du service public.**



